



Revista EDUCATECONCIENCIA.

Volumen 3, No. 3.

ISSN: 2007-6347

Enero-Junio 2014

Tepic, Nayarit. México

Pp. 80-94.

DOI:<https://doi.org/10.58299/edu.v3i3.292>

0.58299/edu.v3i3.292

Recibido: 20 de mayo
de 2014

Publicado: 30 de junio
de 2014

PROMEP: Un Modelo de Oportunidad para la mejora del profesorado.

PROMEP: A Model of Opportunity to improve to teachers.

Autores

Nancy Katia Solís Castañeda
Delfino Cruz Rivera
Universidad Autónoma de Nayarit
delfinocruz@hotmail.com

PROMEPE: Un Modelo de Oportunidad para la mejora del profesorado

Nancy Katia Solís Castañeda
Delfino Cruz Rivera
Universidad Autónoma de Nayarit
delfinocruz@hotmail.com

Resumen

El programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEPE) implementado en México, pretende impulsar la preparación del docente de Instituciones de Educación Superior. El objetivo de este artículo es indagar, analizar y discutir sobre las bondades de PROMEPE con respecto de las becas que se otorgan en otros países de América Latina por lo que el presente documento constituye un análisis del impacto de dicho programa con respecto de otros programas de apoyo promovidos por los gobiernos de otros países latinoamericanos. El estudio se enmarca en el paradigma de investigación cuantitativa, con enfoque descriptivo, a partir de información estadística disponible en la red, con el método comparativo, el cual permitió identificar el impacto en cuanto a cifras y su posicionamiento con respecto de los apoyos en cinco países que ofrecen programas de este tipo.

Palabras claves: Promep, Preparación, Apoyo Financieros a Docentes.

Abstrac

El programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEPE) implemented in México, aims to promote the preparation of teachers of higher education institutions. The aim of this paper is to investigate, analyze and discuss the benefits of PROMEPE regarding the scholarships awarded in other Latin American countries so that this paper is an analysis of the impact of the program relative to other programs support promoted by governments in other Latin American countries. The study is part of the paradigm of

quantitative research, descriptive approach, based on statistical information available on the net, with the comparative method, which allowed us to identify the impact in terms of numbers and positioning with respect to the supports in five Sites that offer such programs.

Introducción

Planteamiento del problema

Al término de la década de los 80's y durante los 90's, el gobierno mexicano a través de la Subsecretaría de Educación Superior e investigación Científica (SESIC), creó un conjunto de programas dedicados a financiar algunos rubros: Fondo para la Modernización de la Educación Superior (FOMES), Programa del Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), Programa de Apoyo al Desarrollo Universitario (PROADU). Estos programas fueron creados con características primordiales referentes a la promoción de asignación de recursos a la Instituciones de Educación Superior (IES). Kent, de Vries, Didou y Ramírez (1998), plantean que estos programas pueden influir positivamente en la transformación y modernización de la misión y visión de las IES, así como en el actuar laboral académico y la gobernabilidad de las instituciones.

A decir de López y Casillas (2005), la finalidad de estos programas ha sido optimizar la educación superior, con los beneficios económicos que sin bien son limitados pueden favorecer de manera extraordinaria un cambio institucional. Otros beneficios a destacar con lo que se obtienen de estos recursos son: mejorar el ejercicio de la profesionalización docente de las IES, modernizar la infraestructura y servicios administrativos, favorecer la investigación y equipamiento de espacios físicos.

El Programa de Mejoramiento al Profesorado (PROMEP) creado en México es un programa que sigue operando, pertenece a la Secretaría de Educación Pública (SEP),

el cual busca impulsar de manera continua la preparación de los docentes de las Instituciones de carácter público de nivel superior en los procesos de formación, dedicación y desempeño, dicho programa tiene como objetivo central elevar la calidad en la educación superior del cual se desconoce ¿cómo es que el PROMEP se encuentra ante otros programas de índole similar en América Latina?.

Aunque se sabe que los principales beneficios a los cuales se puede acceder son el otorgamiento de becas de estudio para posgrado a profesores de tiempo completo, reconocimiento al Perfil deseable, así como el fortalecimiento de los cuerpos académicos con recursos para la investigación en las líneas de estudio bajo las que operan dichos cuerpos colegiados, no se sabe a ciencia cierta en qué condiciones se encuentra en programa con respecto de beneficiarios estudiando o titulados con relación a programas de otros países.

El objetivo de este artículo es indagar, analizar y discutir sobre las bondades de PROMEP con respecto de las becas que se otorgan en otros países de América Latina, para lo cual es importante precisar conceptos claves sobre Capital humano y estudios existentes sobre el tema. A la postre, se hace una descripción general sobre el programa y los resultados obtenidos de la búsqueda de instituciones o instancias de América Latina que otorgan becas y los beneficios similares a los de dicho programa.

Marco Teórico

Se puede decir que el ser humano se forja un camino en la medida que crea conocimientos y éstos trasciendan (Pérez, Bustamante, García y Pinto, 2007). Es innegable que la formación de las personas es un tema que no merma su importancia. Los nuevos escenarios están focalizados a avances en ciencia, tecnología e innovación. Las universidades juegan un papel muy destacado en este sentido, propiciando y

gestionando la generación, edificación y propagación del conocimiento así como el aprendizaje y formación continua de los individuos quienes son los propulsores de la información mediante la investigación y desarrollo (Bustamante, Pérez & Maldonado, 2007).

En este sentido, una de las actividades principales de las Universidades es la de ser gestora del talento de individuos y promotora de la innovación, para lo cual la formación de los docentes cada vez más se interrelaciona de manera directa con la práctica de la investigación, aumentando las habilidades para innovar con nuevos prototipos.

Por otra parte, y centrados en la perspectiva teórica del Capital Humano, las personas conforme aumentan su capital intelectual, están más comprometidas a desarrollar nuevos paradigmas, transformando e implementando conocimientos, rompiendo modelos y punto de vista ya establecidos (Bustamante, Pérez & Maldonado, 2007).

De acuerdo con Pérez, Bustamante, García y Pinto (2007), la relación entre educación e investigación proporcionará la oportunidad de transmitir nuevos conocimientos que permiten la profesionalización docente de manera significativa.

Por tanto, en la Conferencia Mundial de la Educación Superior (UNESCO, 1998) se expresó la necesidad de elevar la calidad de la Educación Superior y fusionarla a la sociedad del conocimiento. Aunado a esto, exigió por parte del sistema universitario un aporte para mejorar el nivel de vida mundial solucionando varios problemas que lo retrasan. Para lograrlo, se requiere allegar la educación superior a la sociedad; elevar la eficacia y eficiencia de las universidades; además de considerar como vital la calidad en la formación universitaria, la profesionalización de los

formadores, así como alcanzar un sistema de transparencia y con acceso a toda la información.

Para ello, especialmente el Gobierno Federal mexicano a través de la Secretaría de Educación Pública, crea El Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), el cual está diseñado para mejorar la calidad de preparación de los docentes de nivel superior. El objetivo de este es “elevar la calidad de la educación en el nivel superior, promoviendo la formación continua, perseverancia y entusiasmo de la práctica docente, así como de los cuerpos académicos pertenecientes a instituciones” (PROMEP, 2013).

El proyecto PROMEP cubre el objetivo del Programa Sectorial de Educación 2007-2012, el cual indica que una de sus principales finalidades es: “Elevar la calidad de la educación para que los estudiantes mejoren su nivel de logro educativo, cuenten con medios para tener acceso a un mayor bienestar y contribuya al desarrollo nacional”, además, existe una segunda finalidad: “Fortalecer los procesos de habilitación y mejoramiento del personal académico” (PROMEP, 2013).

Para alcanzar el éxito de sus objetivos, se focaliza en las siguientes actividades: Ofertar becas para estudiar en el país y para el extranjero a profesores de las Universidades públicas de nivel superior, que tengan la intención de prepararse en un posgrado de alta calidad. Fomentar la contratación o la reincorporación de docentes que tengan el grado de maestría o doctorado (de preferencia), así como el restablecimiento a sus actividades laborales en la institución de procedencia de los becarios que han concluido sus estudios con el apoyo de PROMEP.

Propone reconocer con el Perfil Deseable a los docentes que cumplen a cabalidad sus actividades de profesor de tiempo completo; por ejemplo: realizar investigación, realizar trabajo de enseñanza, además de contar con acciones propias del

programa de tutorías y propiciar actividad académica. Así también promueve las actividades de los Cuerpos Académicos, la cooperación de Cuerpos Académicos a través de redes temáticas, otorgando patrocinios en publicaciones y estudios Post-Doctorales (PROMEP, 2013).

A decir de (PROMEP, 2013), 129 Instituciones de Educación Superior se contemplaron en 2007, en 2008 las bondades del programa integran a los subsistemas de Institutos Tecnológicos regionales, en 2009 y 2010 las Escuelas Normales e Institutos Tecnológicos Descentralizados y Universidades Interculturales se ven beneficiados por el mismo, y para el censo del 2012 de Instituciones agregadas al reglamento del Programa son 645.

Así también, de 1996 al último día del año 2011 PROMEP concedió 7 mil 741, becas divididas en 5 mil 342, para estudios dentro de la República Mexicana y 2 mil 399 para estudios en el extranjero. Estas becas fueron otorgadas a docentes de Universidades públicas con el objetivo que se formaran en programas de calidad. Del total concluyeron satisfactoriamente sus estudios 4 mil 803 profesores, segmentados de la siguiente manera: 3 mil 074 en doctorado, 1 mil 705 en maestría y 24 en especialidad. De los becarios que terminaron su formación doctoral el 44 por ciento (1 mil 353) han entrado al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) (PROMEP, 2013).

El programa se ha centrado en impulsar la formación docente y promover la investigación. De acuerdo con PROMEP (2013), las estadísticas dan fe de esto, en el Sistema Nacional de Investigadores tenía registrado un censo en 1996 de 853 docentes. Para 2011 la cantidad de profesores de tiempo completo era de 7 mil 149. Además, en 2011 un total de 19 mil 691 profesores de tiempo completo permanecían actuales en el Reconocimiento al Perfil Deseable (otra bondad de PROMEP) por realizar con

eficiencia y eficacia sus actividades, es decir, por realizar actividades innovadoras y creativas en cuanto al conocimiento, actividades docentes, ser tutor y contribuir con acciones académicas.

Con relación a los Cuerpos Académicos (CA) PROMEP (2013), se tienen las siguientes estadísticas. En el año 2003 se contemplaban 2 mil 971 CA; al término del año 2011, se contaba con 3 mil 888 de los cuales 54.5 por ciento en Formación, 29.04 por ciento en Consolidación y 16.46 por ciento Consolidados. Un dato a destacar es el porcentaje de 34.46 por ciento de docentes de tiempo completo que están reconocidos en el programa y que son parte de algún Cuerpo Académico.

PROMEP y otros países

El programa de mejoramiento del profesorado ha otorgado muchos beneficios a profesores de tiempo completo en México. En otros países de América Latina como Chile, Argentina, Brasil y Colombia tienen algunos organismos e instituciones que brindan apoyos para estudios de posgrado. A continuación se analiza la situación de éstos con el objetivo de obtener información acerca de las becas que otorgan para estudios doctorales en los últimos diez años.

Metodología

Para efectos del presente documento se emprendió un diagnóstico a partir de los datos que se tienen a disposición en internet en las páginas oficiales de los organismos que otorgan las becas, de lo cual se hizo un análisis comparativo de los datos estadísticos que se proveen en las mismas fuentes mencionadas.

Esta investigación por su enfoque se define como cuantitativa, del enfoque emítrico analítico, es un estudio descriptivo centrado en el análisis e interpretación de

los datos que se presentan con respecto de otros organismos de la misma naturaleza que PROMEP en otros países. La muestra fue por criterio del investigador a cinco programas extranjeros que ofrecen apoyos similares a los de PROMEP, considerando el PIB de cada país, el estatus educativo internacional y las condiciones socioeducativas en las que se gestan los programas.

Se hizo uso del método comparativo, el cual permitió llegar a conclusiones con respecto de los datos obtenidos en cada uno de los programas extranjeros y el nacional (PROMEP).

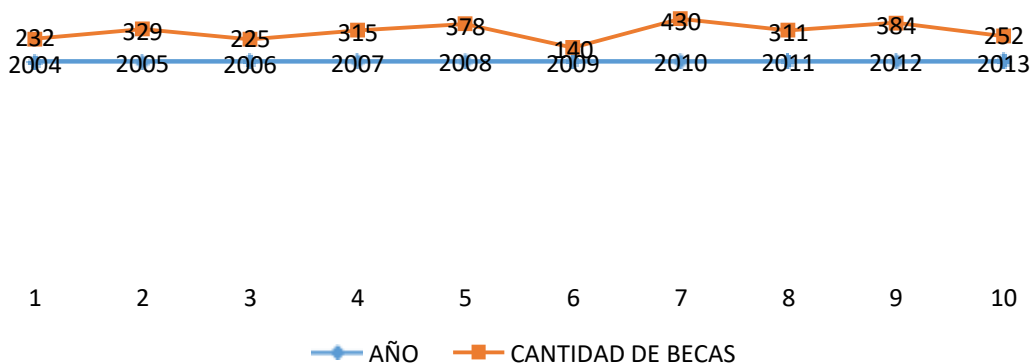
Resultados y discusión

PROMEP México

Con respecto del PROMEP en México, se aprecia que en los últimos diez años el otorgamiento de becas a profesores, muestra un deceso importante del 63 por ciento del año 2008 a 2009 (de 378 becas a 140), pese a ello, el gobierno incrementó notablemente el apoyo para el año 2010, logrando un 307.1 por ciento en becas; por otra parte se muestra una tendencia invariable, manteniendo altibajos entre un año y otro, véase gráfica 1:

Grafica 1

Becas otorgadas por PROMEP en los últimos 10 años

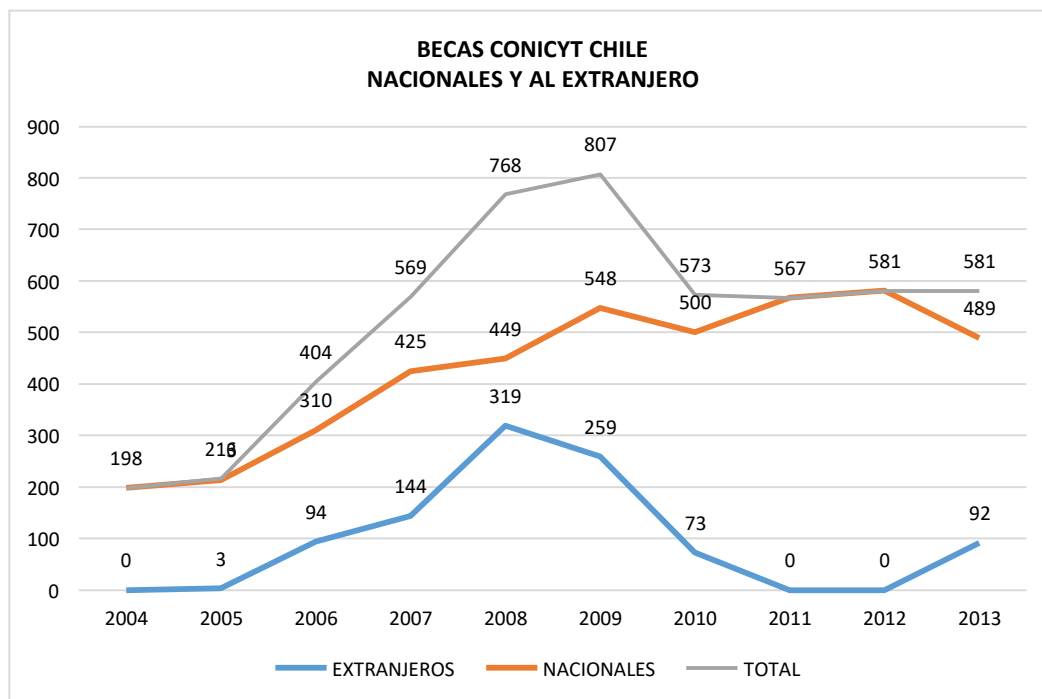


Fuente: Construcción a partir de datos obtenidos en <http://promep.sep.gob.mx/ResultadosConvocatoriasPTC/inicio.html>

CONICYT Chile

En tanto que las becas otorgadas por la Comisión Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CONICYT) en Chile (nacionales y al extranjero) se aprecia un incremento notorio para la becas nacionales (dentro de la república de Chile), en tanto que para las becas al extranjero por dos años (2011 y 2012) no se otorgaron, recobrando el interés por entregarlas en 2013, se percibe el deceso de los apoyos a partir del año 2009 con un 29 por ciento (de 807 a 573 beneficiarios), véase el gráfico 2:

Gráfico 2

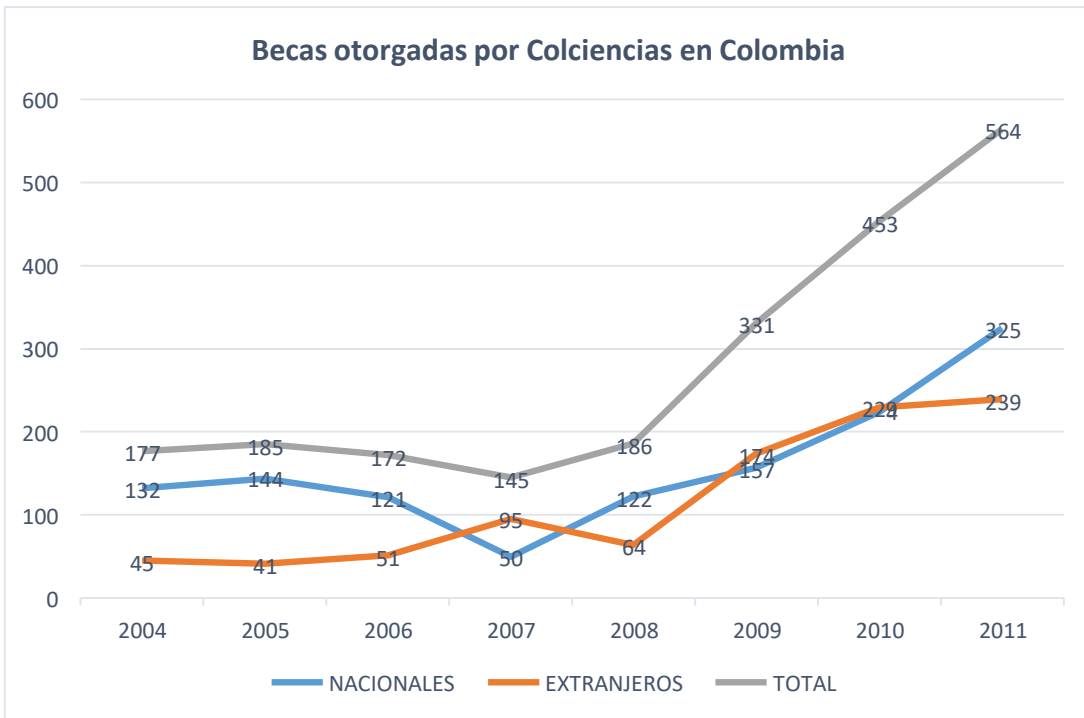


Fuente: Construcción a partir de datos obtenidos <http://www.conicyt.cl/becas-conicyt/estadisticas/beneficiarios/>

Colciencias Colombia

Con respecto de la beca del Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación (Colciencias) en el país de Colombia, se ha mostrado un incremento satisfactorio, ya que tanto para la cantidad de becas nacionales como hacia el extranjero se mostró entre 2 mil 010 y 2 mil 011 un incremento del 24.5 por ciento (de 453 a 564 beneficiarios), véase gráfico 3:

Gráfico 3:

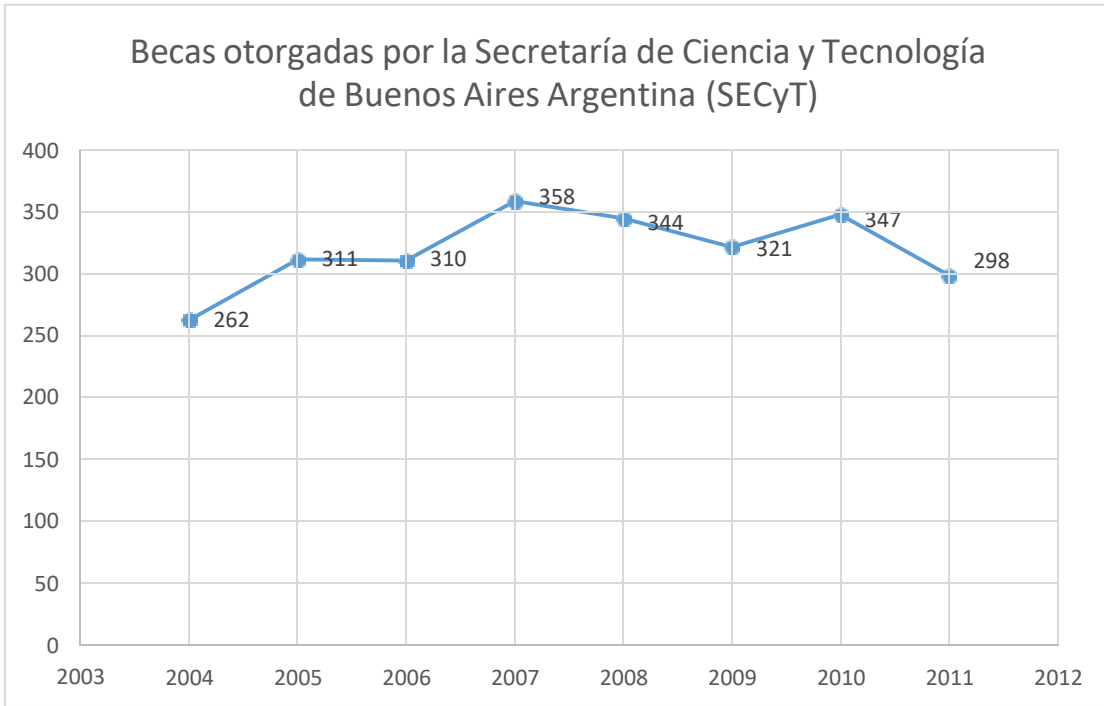


Fuente: Construcción a partir de los datos obtenidos en <http://repositorio.colciencias.gov.co/handle/11146/253?locale=es>

SECyT Argentina

Por otra parte, en Argentina el sistema de becas otorgadas por la Secretaría de Ciencia y Tecnología (SECyT) ha experimentado un deceso del 15 por ciento, véase gráfico 4, en tanto que para Brasil, es notorio el incremento del 7.6 por ciento, véase gráfico 5:

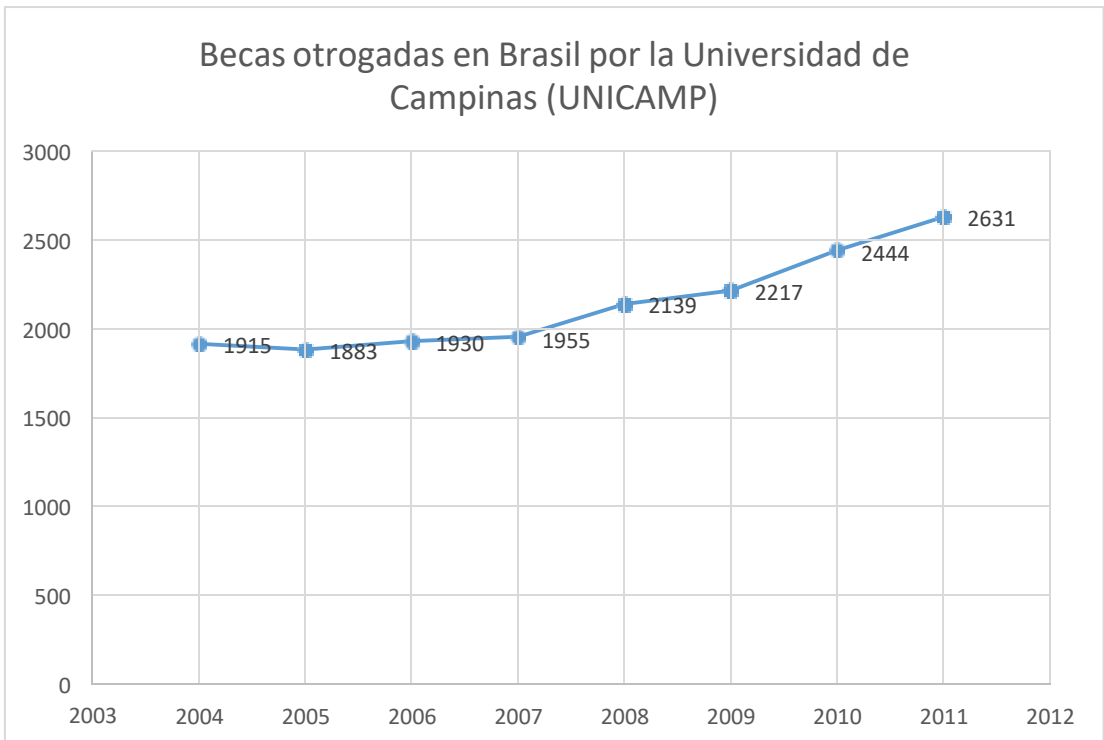
Gráfico 4



Fuente: Construido con datos obtenidos de www.uba.ar/secyt/contenido.php?id=76&s=369

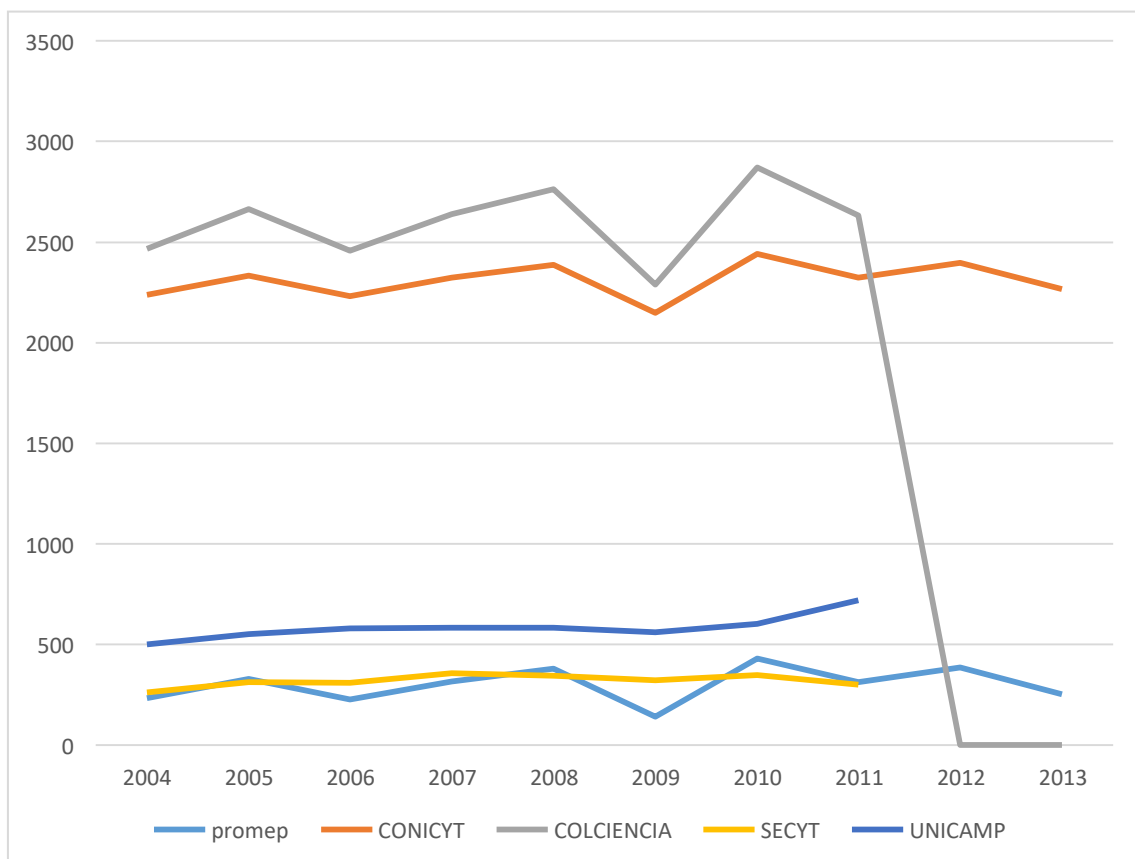
UNICAMP Brasil

Gráfico 5:



Conclusiones

En términos generales se puede decir que los programas más estables en términos de mantenimiento de becarios son el CONICYT de los que mantienen mayor matrícula, en tanto que el SECyT y el UNICAMP, de menor matrícula se conservan estables, con respecto del PROMEP, se puede decir que aunque es un programa que en su momento demostró una baja considerable, sigue manteniendo un nivel bueno con respecto del otorgamiento de becas, véase gráfico 6:



Referencias

- Bustamante S., Pérez I., y Maldonado M. (2007). Talento Humano, Investigación y Capacidad Innovadora en Educación Superior. *Multiciencias*, 7, 167-175.
- Comisión Nacional de Ciencia y Tecnología CONICYT (s. f.) Recuperado el 10 de abril de 2014 de <http://www.conicyt.cl/becas-conicyt/estadisticas/beneficiarios/>
- Departamento de Administración Ciencia, Tecnología e Innovación COLCIENCIAS (s. f.) Recuperado el 10 de abril de 2014, de <http://repositorio.colciencias.gov.co/handle/11146/253?locale=es>
- Kent, R., de Vries, W., Didou, S. y Ramírez, R. (1998). El financiamiento público a la educación superior en México: la evaluación de los modelos de asignación financiera en una generación, en tres décadas de políticas de Estado en la Educación Superior. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- López, R., y Casillas, M. A. (2005). El PIFI. Notas sobre su diseño e instrumentación. En Á. Díaz y J. Mendoza (Coords.), Educación Superior y Programa Nacional de Educación 2001-2006 (pp. 37-74). Aportes para una discusión. México: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior.
- Pérez, I., Bustamante, S., García, B. y Pinto T. (2007). Tecnología, relaciones interculturales en la formación del talento humano en un entorno multicultural. En revista *Encuentro Educativo*. Universidad del Zulia.
- PROMEP. (s. f.) Recuperado el 03 de abril de 2014, de <http://promep.sep.gob.mx/#>
- Universidad de Buenos Aires CESyT. (s. f.) Recuperado el 08 de abril de 2014, de www.uba.ar/secyt/contenido.php?id=76&s=369
- Universidad de Capinas UNICAMP (s. f.) Recuperado el 08 de abril de 2014, de <http://www.unicamp.br/unicamp/la-unicamp?language=es>