



Revista EDUCATECONCIENCIA.
Volumen 11, No. 12.
ISSN: 2007-6347
Julio-Septiembre 2016
Tepic, Nayarit. México
Pp. 76-87
DOI: <https://doi.org/10.58299/edu.v11i12.195>

Recibido: 30 de agosto
Publicación: 30 de septiembre

Filosofía de la ciencia de Popper, análisis y reflexiones
Philosophy of Science of Popper , analysis and reflections

Autores

Gabriela Chávez Sánchez

Universidad Autónoma de Nayarit, Extensión norte
gabychavezsanchez@hotmail.com

Juvencio Hernández García

Universidad Autónoma de Nayarit, Extensión norte
juvenciohdezg@hotmail.com

Haydeé del Carmen Chávez Sánchez

Universidad Autónoma de Nayarit, Extensión norte
haydeechs@hotmail.com

Mónica Cristina Espinosa Juárez

Universidad Autónoma de Nayarit, Extensión norte
monikej@hotmail.com

Filosofía de la ciencia de Popper, análisis y reflexiones
Philosophy of Science of Popper , analysis and reflections

Autores

Gabriela Chávez Sánchez

Universidad Autónoma de Nayarit, Extensión norte
gabychavezsanchez@hotmail.com

Juvencio Hernández García

Universidad Autónoma de Nayarit, Extensión norte
juvenciohdezg@hotmail.com

Haydeé del Carmen Chávez Sánchez

Universidad Autónoma de Nayarit, Extensión norte
haydeechs@hotmail.com

Mónica Cristina Espinosa Juárez

Universidad Autónoma de Nayarit, Extensión norte
monikej@hotmail.com

Resumen

Este documento aborda básicamente las teorías propuestas por Karl Popper filósofo reconocido de todos los tiempos. Nos explica claramente su postura y nos invita a su reflexión. Se aborda una introducción a la temática donde se da una presentación general del autor; posteriormente el tema se centra en la Inducción y el punto de vista del mismo analizando diferentes puntos de vista de diversos autores y nos lleva a la reflexión en este contexto. Se enumeran las ventajas del bi-partidismo y se fija la postura de Popper en esta dinámica concluyendo con una reflexión para la nueva teoría de la democracia en el cual cada una de las partes deberá pagar por sus errores, retroalimentarse y aprender de ellos.

Palabras Clave: Teoría, Ciencia, Filosofía.

Summary

This paper mainly discusses the theories proposed by Karl Popper recognized philosopher of all time. We clearly explained its position and invites us to his reflection. An introduction to the subject where there is a general presentation author addresses; subsequently the subject focuses on the induction and the same point of view analyzing different views of various authors and leads to reflection in this context. The advantages of bi-partisanship are listed and Popper's position in this dynamic is set concluding with a reflection in the new theory of democracy in which each party must pay for their mistakes, feedback and learn from them.

Keywords: Theory, Science, Philosophy

Introducción

A lo largo de la historia hemos conocido la grandeza de Popper, sabedores de antemano que sus aportaciones a la ciencia tienen gran influencia en el desarrollo de la historia. Paradójicamente él siempre se consideró un filósofo de la ciencia y no de la política como muchos lo creyeron.

Se dice que las teorías de los filósofos buscan evaluar aquellas que ya existen y que han sido previamente formuladas. En este tenor a estas se les llama “teorías de la racionalidad científica”

Esto significa que la ciencia busca definir que es una buena explicación científica, apoya en este sentido respondiendo dos preguntas acerca de cuál es su naturaleza, o en qué consiste la racionalidad de la ciencia.

En este sentido (Lemus, 2011) afirma que a lo largo de la historia se han presentado dos puntos de vista en cuanto al razonamiento inductivo; uno abordando la idea de que al analizar nuestros pensamientos percibimos inmediatamente una chispa que surge de una sensación. En contraparte reafirma la carencia de nuestros órganos sensitivos.

Ante este panorama (Popper, 1996) se dice se ha considerado como un clásico de la ciencia, integrante de un grupo de pensadores que proponen metodologías o filosofías de la ciencia, entre ellos Mach, Duhem por citar algunos. Derivado de las grandes aportaciones del filósofo Popper y su grandeza se sustenta la elaboración de esta investigación.

Objetivo General

- Efectuar un análisis y reflexión en torno a las teorías propuestas por el filósofo Karl Popper.

Objetivos Específicos

- Investigar diferentes aportaciones y opiniones de autores relacionados con la temática.

- Analizar y reflexionar sobre la postura anti-inductivista de Karl Popper.

Propósito y Metodología

Revista EDUCATECONCIENCIA. Vol. 11, No. 12. Julio-Septiembre 2016
DOI: <https://doi.org/10.58299/edu.v11i12.195>

Esta investigación se realizó con el fin de analizar y reflexionar sobre los aspectos más importantes de las teorías del filósofo reconocido de todos los tiempos Popper. En este sentido se dice que tuvo gran impacto su postura anti-inductivista y defendió sus ideas hasta el último día de su vida.

De igual forma se investigan diferentes aportaciones y opiniones de autores relacionados con la temática planteada y se reflexiona sobre la postura adoptada por Karl Popper.

Se considera una investigación documental porque para su elaboración se consultaron diferentes fuentes y explicativa por la interpretación que se le da a las diferentes ideas expuestas en el ámbito filosófico.

Justificación

Uno de los grandes filósofos que a lo largo de la historia ha trascendido considerablemente fue Karl Raimund Popper; nacido en Viena en el año de 1902, quien murió en 1994. Sus aportaciones han destacado en todos los ámbitos educativos; hoy en día en algunas universidades todavía imparten asignaturas en donde se destacan precisamente estos hechos.

Fue un gran crítico del verificacionismo y defendió siempre su postura, se dice que es imprescindible tomar en cuenta las teorías popperianas para la elaboración de un buen currículo en la enseñanza de las ciencias. Nos enseña a formarnos un espíritu crítico que desde nuestra perspectiva debemos tomar en cuenta todos los universitarios ya que de nuestras enseñanzas dependen en gran medida el aprendizaje que tendrán nuestros estudiantes universitarios.

Marco Teórico

Es importante mencionar que una de las características con las cuales destacó Sir Karl Popper es su posición anti-inductivista en el sentido de que la inducción (conocimiento que pasa de lo particular a lo global) no se relaciona en la ciencia y cuya teoría defendió desde el año 1932 hasta el último día de su vida. Esto nos reafirma que

todas sus teorías defienden esta postura, ninguna de ellas puede dejar de tomar en cuenta su rechazo a la inducción.

De igual forma Popper trató de poner en marcha los programas de una lógica del descubrimiento de corte inductivista, (partiendo de lo general a lo particular) una lógica de justificación y un criterio de demarcación entre las ciencias empíricas y otras afirmaciones.

Recordando a Francis Bacon y sus tablas de investigación se dice que todo científico debe realizar su investigación a través de los siguientes pasos:

- Observar y registrar
- Analizar y clasificar lo observado
- Derivación inductiva de generalizaciones
- Comprobación o verificación posterior

Este método se ha llamado inducción, sin embargo para Popper este nunca ha existido.

En este tenor afirma que no hay un método lógico o en su caso una lógica del descubrimiento científico.

Al respecto cita lo siguiente:

Sin embargo, mi opinión del asunto —valga lo que valiere— es que no existe, en absoluto, un método lógico de tener nuevas ideas, ni una reconstrucción lógica de este proceso. Puede expresarse mi parecer diciendo que todo descubrimiento contiene “un elemento irracional” o “una intuición creadora” en el sentido de Bergson. Einstein habla, de un modo parecido, de la “búsqueda de aquellas leyes sumamente universales [...] a partir de las cuales puede obtenerse una imagen del mundo por pura deducción. No existe una senda lógica —dice— que encamine a estas [...] leyes. Sólo pueden alcanzarse por la intuición, apoyada en algo así como una introyección (Einfühlung) de los objetos de la experiencia (Popper, 1996)

Se considera importante esta afirmación, en el sentido de que toda acción surge derivada de una reacción intuitiva, derivado de los propios sentimientos y que provocan distintas reacciones o acciones. Afirmó que no existe una senda lógica que encamine a estas leyes, solo pueden alcanzarse por la intuición y con el apoyo de una introyección (es un proceso psicológico por el que se hacen propios rasgos, conductas u otros fragmentos del mundo que nos rodea, especialmente de la personalidad de otros sujetos.)

Por su parte (Lemus, 2011) refiere que Hume presenta dos posturas referentes al razonamiento inductivo: El primero de ellos postula la idea de que cuando analizamos nuestras ideas y pensamientos en su raíz, percibimos de manera inmediata que nos remitimos en último recurso a una idea tomada de una sensación o sentimiento antepuesto.

Por otro lado ejemplifica la ausencia de nuestros órganos sensitivos. Reafirma que quien no sea suspicaz a una característica sensorial específica, no será capaz de crear sus propias ideas; es decir si una persona nace con una discapacidad como la sordera, seguramente nunca concebirá percepción de algún sonido, ya que no lo conoce e identifica.

En este contexto se considera que si nos queda claro que las ideas que visualizamos y sobre las cuales sustentamos nuestros pensamientos y reflexiones se dice que el aprendizaje de nuestra mente aumenta y se favorece en la medida en que asociamos y vinculamos nuestras ideas.

Por otro lado él mismo en el siglo XVIII afirmó que sin importar cuán grande pueda ser el número de enunciados singulares sujetos a observación que sean verdaderos, no implica la verdad de un enunciado universal que trascienda el número de enunciados singulares o que se refieran a instancias no observadas.

Llama la atención la postura de Popper quien aceptó este argumento en contra de la inducción; esto significa que este argumento demuestra que no hay esperanza de que podamos encontrar o disponer de razones para confiar en la verdad de nuestras propias teorías o leyes.

Ciertamente los positivistas y la gran mayoría de filósofos y científicos sostienen que es verdad que no hay forma de que una ley pueda ser verificada por lo tanto no se puede confiar en que sea verdadera. Más esta postura nos dice que entre más observemos en la misma medida podremos afirmar que esta ley ha sido comprobada.

Paulatinamente Rudolf Carnap diseñó un programa de justificación inductiva con la posibilidad de establecer valores cuantitativos del nivel de confirmación que pueden tener dos leyes.

Una vez más reafirmamos que Popper se opuso a la idea de toda lógica inductiva.

Esta postura tomó mucha fuerza a partir del año de 1983.

En este contexto Popper nos dice que en 1919 estudió la siguiente problemática ¿Cuándo una teoría debería ser calificada de científica? Dicho de otra manera es afirmar que él quería encontrar un modo de separar las ciencias empíricas de otros sistemas.

Era tal el rechazo de Popper al método inductivo como a la inducción que propuso que el carácter que distinguen las teorías era la refutabilidad (Propiedad que tiene una hipótesis de permitir la elaboración de pruebas que pudieran demostrar que es falsa).

Popper pensó que ninguna teoría nos puede decir algo sobre el mundo empírico a menos que sea refutable, es decir que una teoría habla sobre la realidad empírica solo cuando pone límites a su realidad, es decir que no permite la ocurrencia de ciertos sucesos.

Sin embargo Popper tuvo otra visión de la ciencia en la cual la ciencia sería un sistema de enunciado absoluto y verdadero, o teorías comprobadas. La denominó la concepción autoritaria del conocimiento científico. Nos da una serie de pasos planteados de la siguiente manera: el científico se enfrenta a un problema, propone una solución posible a través de una hipótesis o teoría, critica la teoría o la hipótesis, (refutación) Si resiste a este paso se considera aceptada y con éxito. Se dice que el método crítico es el instrumento principal del crecimiento científico.

Iñiguez (1991) por su parte sostiene que la postura de Popper en relación a la filosofía política es que se desprende de la filosofía de la ciencia. Es decir, se forma una unidad, pensamiento coherente integrado con dos líneas alternativas. Se dice que sus ideas políticas derivan de sus ideas sobre ciencia.

Inicialmente debemos entender la postura de la filosofía política de Popper en su conceptualización de sociedad abierta en contraparte con el de sociedad cerrada, visualizando esta última como una cultura tribal en la cual no hay diferencias, basadas en la creencia de que son uno solo por un lado los hechos naturales y los humanos.

En contraparte el abordar la filosofía política de Popper nos lleva a recordar que su filosofía política se halla estrechamente ligada a la teoría del conocimiento. Sus dos obras

principales fueron La miseria del historicismo y La sociedad abierta y sus enemigos, en este sentido afirmó que las dos se desarrollaron tomando como base la teoría del conocimiento de Logik der Forschung y de su ideología de que son decisivas para nuestra actitud las concepciones sobre la teoría del conocimiento y sus problemas centrales.

Esta postura crítica se aplica a toda vivencia humana en la cual se presenta un problema similar. Popper afirmó que la política es uno de los campos donde siempre estamos equivocándonos y podemos aprender de ellos y de verdad cuánta razón tiene. A esta rapidez para detectar nuestros errores la llamó actitud racional. Esto nos lleva a decir que un racionalista crítico se compromete más allá de suponer una posición teórica abstracta.

En una de sus obras de filosofía política Popper indica que un racionalista crítico se inclinará por una sociedad abierta entendida como una en la cual puedes expresar y abogar por diferentes posturas, fines y formas para obtenerla.

Refiere Popper en una revista titulada “Sobre la razón y la sociedad abierta” en la cual cita dos características que distinguen una sociedad abierta. Primeramente no debe ser posible el debate libre sino que debe influir en la política. En segundo término, debe haber instituciones destinadas a proteger la libertad. Se deben diseñar instituciones sociopolíticas que pugnen por los más necesitados, económicamente de los más poderosos.

De acuerdo a Popper la virtud de la democracia consiste en que permite la libre discusión racional. Asimismo la otorga importancia a la libertad en su sentido más amplio.

En contraparte en el artículo de 1988 rechazó la teoría clásica de la democracia pues consideró que toda ella pertenece al pueblo. Popper pensaba que el problema de una teoría política racional se planteaba con las preguntas de ¿cómo debe estar constituido el Estado de modo que los malos gobernantes puedan eliminarse sin violencia y sin derramamiento de sangre?

De acuerdo a los defensores de la teoría antigua o clásica de la democracia, es obvio que si el pueblo tiene derecho a gobernar elegidos por voto mayoritario, resulta legítimo y justo, que la manera en cómo se distribuye numéricamente la opinión de los representantes elegidos la opinión mayoritaria sea de quienes son la fuente real del poder legítimo.

La Postura de Popper se fijó en el sentido de que afirmó que lo que se necesita en la política son individuos con juicio propio, autónomos, capaces de asumir responsabilidades y cumplirlas. Sin embargo esto no es posible cuando la constitución incluye representación proporcional.

En cambio refiriéndonos a las ventajas del bi-partidismo Popper sabía que era difícil que nuestras democracias liberales funcionaran sin partidos. Para él la existencia de muchos partidos no propicia la estabilidad de los gobiernos sino que al contrario dificulta su formación. Esto es debido a que entre mayor sea el número más necesario será la formación de coaliciones.

Finalmente Popper pensaba que si esto es inevitable es mejor que se registre el menor número, por ejemplo dos partidos fuertes.

En este contexto Popper creyó que una serie de derrotas haría inevitable un proceso de búsqueda de generación de nuevas ideas y propuestas.

Con una visión propia Olivares (2005) sostiene que la ciencia inicia con la propia experiencia, clarificando que esta observación se suscita independientemente de cualquier creencia o valoración anterior. Paulatinamente gracias a la experiencia se exponen o crean teorías que revelan las crónicas que se dan entre los fenómenos sujetos a observación.

Sin embargo sostiene que si dichas teorías se confirman de nuevo y en gran medida o en suficiente cantidad entonces quedarían establecidas como leyes científicas.

Estas afirmaciones se relacionan con el positivismo lógico (Teoría filosófica que se sustenta en la consideración de que el único medio de conocimiento es la experiencia comprobada o verificada a través de los sentidos o del propio método científico que tuvo auge en el devenir de la segunda y tercera década del siglo XX representada por Moritz Schlick, Rudolf Carnap y Otto Neurath. En este sentido se dice que la ciencia debe ser objetiva es decir que los hechos afirmados sean reales, comprobables y apegados al contexto.

La teoría filosófica de Popper afirma que la ciencia y la vida no inician con los hechos que ocurren en la realidad, en cambio surge con las creencias que se suscitan como respuesta a los problemas de los individuos y diferentes especies tienen que afrontar.

La filosofía popperiana se sustenta en una postura pluralista; es decir se aceptan diferentes posturas independientemente de las diferencias de ideas; interactuando entre sí y creándose una relación de interdependencia entre ellas con lo cual se enriquecen y retroalimentan entre sí.

En este sentido Popper (1990; citado por Olivares, 2005), sostiene que el avance de la ciencia en sí no es debido a la acumulación de más experiencias perceptivas derivadas del transcurrir del tiempo; ni tampoco a la mejor utilización de nuestras percepciones y sentidos; al contrario solo podemos entender a la Naturaleza en sí misma por medio de teorías audaces, que son herramientas para captarla. Es decir se dice que el contrastar las teorías a través de la experiencia se inspira al mismo tiempo por otras teorías y la fase de experimentación se planea adecuadamente en la que cada paso o acción a seguir se deriva y guía a través de la propia teoría. Dentro de este contexto se suscitan comportamientos que derivan y sostienen precisamente esta teoría dando fuerza finalmente a lo expuesto por Popper.

Blank, (2005) por su parte sustenta que todos somos filósofos, tanto hombres como mujeres y que si no aceptan esta postura se dice que tienen prejuicios filosóficos. Siendo estas creencias derivadas del entorno en el cual se desenvuelven o de las costumbres del medio.

Asimismo Popper (1990; citado por Blank, 2005), no niega que nuestras opiniones se condicionen por nuestras propias costumbres o maneras de comunicarnos, pero no cree que esta postura nos lleve a ningún lado. Afirma que en lugar de ser prisioneros de nuestras creencias, entorno, costumbres de grupo, debemos buscar salida a estas, afirmando que debemos ser libres de estas cadenas que nos dificultan y entorpecen nuestro comportamiento. Nuestra mejor arma es la razón o el poder de comunicación que tenemos. Para el Wittgenstein es un claro ejemplo de esta postura quien dice no puede liberarse de sus propias cadenas, en lugar de esto, debemos estar atentos a los cambios y situaciones que se nos puedan presentar.

Conclusiones

De manera general este documento refleja la postura de Karl Popper la cual se distingue siempre por su postura anti-inductivista la cual nos enriquece y resulta interesante. Ciertamente este documento fija claramente la postura de un filósofo muy reconocido por todos los tiempos Karl Popper quien fue muy directo en sus creencias y postura.

Hoy en día es de suma importancia tomar en cuenta teorías propuestas por un filósofo como lo fué Karl Popper ya que sus aportaciones han trascendido a todos los ámbitos educativos; por lo tanto debemos transmitir las ideas propuestas por este gran filósofo que a nuestro juicio ha sido uno de los más importantes de todas las épocas.

Desde un inicio clarificó sus ideas, mostró sus teorías y rechazó algunas fijadas por otros filósofos.

En este sentido en algunas de sus afirmaciones coincidimos totalmente con él y nos identificamos plenamente con su postura.

Al efectuar el análisis y reflexión de las teorías que Karl Popper propuso y una vez que se realizó investigación documental de diferentes autores relacionados con esta postura se concluye que muchas de las afirmaciones son bien vistas por la mayoría de ellos; sin embargo se hacen presentes algunas diferencias en cuanto a las ideas que sustenta Popper. Se coincide con algunas afirmaciones sin dejar de lado lo interesante que resultan las críticas y demás aportaciones que en su momento realizaron los especialistas en la temática.

Referencias

Blank, C. (2005). DOS CONCEPCIONES DE LA FILOSOFÍA: Wittgenstein y Popper. *Cuadernos Unimetanos*, 28-33.

Harada Olivares, Eduardo, Observación, teorías y valores a la luz de la filosofía de Popper *Ciencia Ergo Sum* [en línea] 2006, 13 (julio-octubre) : [Fecha de consulta: 29 de agosto de 2016] Disponible en:<<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=10413212>> ISSN 1405-0269

Iñiguez, E. S. (1991). Popper y su Filosofía Política. *Filosofía Política*, 73-96.

Lemus, O. E. (2011). Inducción, causalidad y psicologismo en Home. *A Parte Rei*, 1-11.

Olivares, E. H. (2005). Observación, teorías y valores a la luz de la filosofía de Popper. *CIENCIA erg*, 200-210.

Verdugo, C. (1996). La Filosofía de la Ciencia de Popper. *Estudios Públicos*, 181-195.